

令和4年度指定管理業務評価表

施設名	籠田公園及び籠田公園地下駐車場
施設所管課	都市基盤部公園緑地課
指定管理者名	ホームックス・三菱地所・三菱地所パークス共同体
指定管理期間	令和4年4月1日から令和9年3月31日まで

I 業務の履行確認【適正性】

評価項目	評価基準	所管評価
1 施設全般の管理運営		◎・改善
(1) 基本管理	基本協定書等に基づき、適切な管理（個人情報の取扱い含む）がされたか	/
(2) 職員配置	基準に基づき、適切な人員配置がされたか	/
(3) 職員研修	業務に必要な研修・教育が適切に行われたか	/
(4) 利用促進業務	利用者拡大のための利用促進業務が適切に行われたか	/
(5) 法令順守	管理運営にあたり、法令は順守されたか	/
(6) 危機管理	事故、災害時の対応体制が確立されているか。安全性の確保に努めているか。	/
(7) 情報保護・情報公開	個人情報保護・情報公開制度に基づき、適切に運用されたか	/
2 利用状況		◎・改善
(1) 利用状況	利用者数・稼働率等は、適切な水準か	/
(2) 利用料金（使用料）	利用料金の設定、徴収・減免・還付、利用許可の手続きは適切か	/
3 保守点検並びに清掃業務等		◎・改善
(1) 保守点検業務	基準に基づき、保守点検（昇降機、電気機械、電話、消防設備等）が適切に行われたか	/
(2) 清掃・維持管理業務	基準に基づき、清掃、廃棄物処理、維持管理が適切に行われたか	/
(3) 保安・警備業務	基準に基づき、保安・警備業務が適切に行われたか	/
(4) 修繕業務	基準に基づき、修繕業務が適切に行われたか	/
I の総括	I 業務の履行に対する施設所管課の評価理由	
適	<p>籠田公園</p> <p>すべての項目において、基準通り適正に業務が行われていると判断する。</p> <p>指定管理となつてすぐに騒音問題が発生したが、それに対しても指定管理者として最善の対応をしているものと判断する。</p> <p>籠田公園地下駐車場</p> <p>業務仕様書、業務水準書の内容に基づき業務が履行され、提案事業についても概ね当初の計画に基づいて履行されており、もつて、施設の設置目的を満たす水準が確保できている。</p>	

II サービスの質に関する評価【有効性】

評価項目	評価基準	
1 利用者評価（Iゾーンの施設は削除してもよい）		アンケート結果
(1) 接客業務	利用許可等における接客、クレーム対応等の対応は適切か	良・ <input checked="" type="radio"/> ・不適
(2) 維持管理業務	日常清掃業務や衛生管理は適切か	<input checked="" type="radio"/> ・適・不適
(3) 施設運営業務	実施された事業内容は円滑に行われ、適切か	<input checked="" type="radio"/> ・適・不適
2 目標達成度		所管評価
(1) 取組姿勢	施設目的や運営課題に沿った目標となっているか。目標達成に向けた取り組みを行ったか。	<input checked="" type="radio"/> ・適・不適
(2) 目標達成	目標は達成されたか	良・ <input checked="" type="radio"/> ・不適
3 事業の実施		所管評価
(1) 提案事業	基準に基づく提案事業が効果的に行われたか	良・ <input checked="" type="radio"/> ・不適
(2) 自主事業	施設の目的に沿った自主事業が効果的に行われたか	良・ <input checked="" type="radio"/> ・不適
IIの総括	II サービスの質に対する施設所管課の評価理由	
適	<p>籠田公園</p> <p>アンケートによるとまた籠田公園を利用したいと思うかという質問に対し、100%が思うようになっており、公園かつ空間として適切に管理できているものと判断できる。また、目標については、達成できなかった点があるものの、騒音問題により利用受付を中止するなどの期間もあったことから、そのことを踏まえると目標達成に向けた取り組みはできていたと判断する。</p> <p>籠田公園地下駐車場</p> <p>施設目標も概ね達成できており、提案事業、自主事業についても概ね当初の計画に基づいて履行されており、アンケートの結果からもサービスの質は水準を確保できている。</p>	

III サービス提供の効率性・安定性に関する評価【効率性・安定性】

評価項目	評価基準	所管評価
1 効率的な運営状況	経費の節減及び効率的な管理運営のための創意工夫がみられるか	<input checked="" type="radio"/> ・適・改善
2 施設運営の事業収支		<input checked="" type="radio"/> ・改善
(1) 施設運営の事業収支	事業収支は妥当か。使用料や利用料金の増等につながっているか。	
(2) 施設経営状況	施設経営状況分析指標の結果は、妥当か	
(3) 経営状況	指定管理者の経営状況は妥当か	
IIIの総括	III サービス提供の効率性・安定性に対する施設所管課の評価理由	
良	<p>籠田公園</p> <p>利用料金収入は、計画値より上回っているため、活用が進んでいると思われる。また、サービス提供としてミストの設置、ポケットwifiの準備など公園利用者がより快適に過ごせるようなものが考えられており、創意工夫が行われているものと判断する。</p> <p>籠田公園地下駐車場</p> <p>利用台数、収入については、計画値より上回っており、概ね効率性・安定性とも水準を確保することができている。</p>	

総合評価	市の評価（特に評価した点がある場合、その点も記入）
B	<p>籠田公園</p> <p>利用料金収入は計画値を上回っている点は評価できる。一方で地元会議などに出席し、地元の関係者等からの意見ヒアリングは十分にできていると考えられるが、利用者（来園者）アンケートを充実させ、きめ細やかなサービスを今後も提供することによって、QURUWA 戦略の中核を担う籠田公園になるものと考えられる。</p> <p>籠田公園地下駐車場</p> <p>全体の利用料金収入は計画値、前年比ともに上回っている点は評価できる。一方、周辺のイベント等の有無による利用状況の変動については改善の必要がある。</p>

※ 本業務評価は毎月の報告書、随時の現地調査、年度事業報告書等を基に評価しています。

I の総括基準

適 = 所管評価がすべて適である。

改善 = 所管評価で改善がある。（要改善）

II の総括基準

良 = アンケート結果・所管評価がすべて適以上であり、4つ以上良がある。

適 = アンケート結果・所管評価がすべて適以上であり、良が3つ以下である。

不適 = アンケート結果・所管評価で不適があり、早急に改善する必要がある。

III の総括基準

良 = 所管評価がすべて適以上であり、かつ特に評価すべき点がある。

適 = 所管評価がすべて適である。

改善 = 所管評価で改善がある。

総合評価基準

A (優良) = すべての総括項目が適以上であり、かつ特に評価すべき点がある。

（II サービスの質に関する評価【有効性】を評価する場合は、良でなければならない。）

B (良好) = 総括基準が適である。

C (要改善) = 総括評価で改善、又は不適がある。